Методические рекомендации для экспертов по проверке заданий второго тура

Максимальный балл за тур — 50 баллов.

Время выполнения — 60 минут.

Все задания требуют развёрнутого ответа и проверяются экспертной комиссией.

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Цель второго тура — оценить способность участников:

- анализировать социально-экономическую информацию из первоисточника;
- применять обществоведческие понятия для анализа конкретных ситуаций;
- принимать аргументированные решения в условиях ограниченной информации;
- разрабатывать социальные проекты с учётом современных реалий.

II. ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ ПРОВЕРЯЮЩЕГО

1. Общие правила проверки

1.1. Каждую работу проверяют не менее двух экспертов независимо друг от друга. При расхождении оценок более чем на 3 балла по одному заданию назначается третий эксперт.

1.2. Проверка осуществляется по элементам (критериям), а не «в целом». Каждый критерий оценивается отдельно, баллы суммируются.

1.3. Эксперт обязан внимательно прочитать весь ответ участника, даже если он начинается с явно неверного тезиса — участник может привести верную аргументацию позже.

1.4. Неполный ответ оценивается пропорционально количеству правильно выполненных элементов. Например, если в задании требуется привести 3 аргумента, а участник привёл 2 — он получает 2/3 от максимального балла за этот критерий.

1.5. Неточные формулировки не являются основанием для снижения балла, если смысл передан верно.

1.6. Орфографические и пунктуационные ошибки не учитываются, если они не искажают смысл ответа.

1.7. Дополнительная информация, не предусмотренная критериями, может быть поощрена дополнительными баллами в рамках соответствующего критерия, если она демонстрирует углублённое понимание темы.

2. Порядок проверки

2.1. Проверяющий знакомится с эталонными ответами и критериями оценивания. 2.2. Последовательно проверяет каждую часть работы:

Часть	Задания	Максимальный балл
Часть 1. Экономический кейс	1.1, 1.2, 1.3	15
Часть 2. Кейс на принятие решения	2.1, 2.2, 2.3	15
Часть 3. Социальное проектирование	3 (комплексно)	20
Итого		**50**

2.3. После проверки всех работ эксперт сверяет сумму баллов в оценочном листе с итоговой суммой, записанной в бланке ответа.

3. Типичные ошибки и рекомендации

Типичная ошибка	Рекомендация проверяющему
Участник путает понятия «прекариат» и «безработные»	Обратите внимание на критерий статусного диссонанса и временной занятости — если участник различает эти понятия, это заслуживает поощрения
Участник не использует понятия из текста Стэндинга	Не снижайте балл за отсутствие терминов, если аргументация логична; но поощряйте использование терминов дополнительным баллом (там, где предусмотрено)
Участник предлагает утопические меры в проекте	Оценивайте реалистичность: меры должны быть выполнимыми, а не фантастическими
Участник не различает части проекта (название, меры, результаты)	Если структура нарушена, но смысл ответа верен — оценивайте по содержанию, а не по форме
Ответ слишком краткий	Если ответ лаконичен, но содержит все необходимые элементы — это не основание для снижения балла

III. ЭТАЛОННЫЕ ОТВЕТЫ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

ЧАСТЬ 1. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КЕЙС (15 баллов)

Задание 1.1 (6 баллов)

Эталонный ответ:

Категория сотрудников	Социальная группа ДО изменений	Социальная группа ПОСЛЕ изменений
Молодые специалисты (25–30 лет) с высшим образованием	Квалифицированные кадры (Profitians) — обладают высоко ценными навыками и образованием	Прекариат — временная занятость, статусный диссонанс, отсутствие гарантий
Сотрудники предпенсионного возраста (55–60 лет)	Пролетариат (рабочий класс) — постоянная работа, стабильность	Прекариат или Безработные — потеря гарантий, сложность трудоустройства в предпенсионном возрасте

Критерии оценивания:

Критерий	Баллы	Пояснение
1. Верное определение группы ДО для молодых специалистов	0–1	Profitians (или квалифицированные кадры) — 1 балл; иное — 0
2. Верное определение группы ПОСЛЕ для молодых специалистов	0–1	Прекариат — 1 балл; «безработные» — 0,5 (округляется в пользу участника до 1, если больше неверных нет); иное — 0
3. Верное определение группы ДО для предпенсионных сотрудников	0–1	Пролетариат (или рабочий класс) — 1 балл; иное — 0
4. Верное определение группы ПОСЛЕ для предпенсионных сотрудников	0–1	Прекариат или безработные — 1 балл; иное — 0
5. Использование классификации Стэндинга в пояснении	0–1	Упомянуты 3+ категорий из классификации — 1 балл; 1–2 категории — 0,5 (округляется до 1); отсутствует — 0
6. Обоснование перехода в прекариат (наличие статусного диссонанса, нестабильности)	0–1	Приведены 2+ признака прекариата — 1 балл; 1 признак — 0,5 (округляется до 1); отсутствует — 0

Максимальный балл: 6

Задание 1.2 (5 баллов)

Эталонный ответ:

Для работников (3 последствия)	Для компании (3 последствия)
1) Потеря социальных гарантий (оплачиваемый отпуск, больничный, пенсионные накопления)	1) Снижение издержек на оплату труда и социальный пакет (рост прибыли на 15%)
2) Нестабильность доходов и финансовая уязвимость	2) Повышение гибкости управления персоналом (возможность быстро нанимать и увольнять)
3) Рост тревожности, отчуждения и статусного диссонанса	3) Риск текучести кадров и потери квалифицированных сотрудников

Критерии оценивания:

Критерий	Баллы	Пояснение
Последствия для работников (3 позиции)	0–3	По 1 баллу за каждое верно указанное последствие. Наличие ссылки на понятия из текста Стэндинга (аномия, отчуждение, статусный диссонанс) дополнительно поощряется в рамках этого критерия (но не выше 3)
Последствия для компании (3 позиции)	0–2	2 балла за 3 верных последствия; 1 балл за 2 последствия; 0 баллов за 1 или 0

Максимальный балл: 5

Задание 1.3 (4 балла)

Эталонный ответ: Данное решение не является экономически эффективным для общества в долгосрочной перспективе, так как рост прекариата ведёт к социальной нестабильности, снижению потребительского спроса и увеличению нагрузки на государственные социальные программы. Кроме того, компании сталкиваются с риском потери квалифицированных кадров и снижения лояльности сотрудников, что в итоге снижает производительность труда.

Критерии оценивания:

Критерий	Баллы	Пояснение
1. Определена позиция (да/нет)	0–1	Чётко выражена позиция — 1 балл
2. Аргумент 1 (экономический)	0–1	Снижение спроса, нагрузка на бюджет, снижение налоговых поступлений и т.п. — 1 балл за

Критерий	Баллы	Пояснение
		развёрнутый аргумент; 0,5 за упоминание без пояснения (округляется до 1)
3. Аргумент 2 (социальный)	0–1	Социальная нестабильность, рост прекариата, отчуждение, потеря квалификации и т.п. — 1 балл за развёрнутый аргумент; 0,5 за упоминание без пояснения (округляется до 1)
4. Использование обществоведческих понятий	0–1	Использованы 2+ понятия (прекариат, социальная стабильность, производительность труда и др.) — 1 балл; 1 понятие — 0,5 (округляется до 1); отсутствуют — 0

Максимальный балл: 4

ЧАСТЬ 2. КЕЙС НА ПРИНЯТИЕ ОПТИМАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ (15 баллов)

Задание 2.1 (5 баллов)

Эталонный ответ:

Вариант	Положительные последствия (2)	Отрицательные последствия (2)
А	1) Максимальное снижение издержек	1) Рост отчуждения и аномии среди работников
Б	2) Высокая гибкость управления (возможность быстро масштабировать штат)	2) Потеря квалифицированных кадров
В	1) Сохранение постоянного штата	1) Снижение лояльности сотрудников из-за урезания соцпакета
	2) Частичная экономия средств (20% соцпакета)	2) Риск ухода лучших специалистов в компании с полным соцпакетом
В (альтернатива)	1) Сохранение полного социального пакета	1) Заморозка зарплат снижает мотивацию сотрудников
	2) Социальная стабильность и доверие работников	2) Увольнения создают социальную напряжённость и риск судебных исков

Критерии оценивания:

Критерий	Баллы	Пояснение
1. Вариант А: заполнены оба столбца	0–1	2 положительных и 2 отрицательных последствий — 1 балл; неполный ответ — 0
2. Вариант Б: заполнены оба столбца	0–1	2 положительных и 2 отрицательных последствий — 1 балл; неполный ответ — 0
3. Вариант В: заполнены оба столбца	0–3	2 положительных и 2 отрицательных последствий — 3 балла; 1–2 элемента — 1–2 балла; 0 элементов — 0

Максимальный балл: 5

Задание 2.2 (5 баллов)

Эталонный ответ: Наиболее оптимальным я считаю вариант В, так как он позволяет сохранить социальную стабильность и доверие работников к компании, что соответствует концепции устойчивого развития. В отличие от варианта А, который ведёт к росту прекариата, отчуждения и аномии, вариант В сохраняет социальные гарантии, что снижает риск социальной напряжённости. Хотя заморозка зарплат и увольнения — непопулярные меры, они менее разрушительны для корпоративной культуры, чем полный переход на аутсорсинг, и позволяют компании пережить трудный период без потери ключевых сотрудников. Кроме того, сохранение постоянного штата способствует накоплению человеческого капитала и долгосрочной эффективности.

Критерии оценивания:

Критерий	Баллы	Пояснение
1. Выбор варианта	0–1	Чётко указан один из вариантов — 1 балл
2. Обоснование выбора (экономические аргументы)	0–1	Приведён 1+ экономический аргумент (издержки, эффективность, прибыль и т.п.) — 1 балл; отсутствует — 0
3. Обоснование выбора (социальные аргументы)	0–1	Приведён 1+ социальный аргумент (доверие, стабильность, лояльность и т.п.) — 1 балл; отсутствует — 0
4. Использование понятий из текста Стэндинга	0–1	Использованы 2+ понятия (прекариат, аномия, отчуждение, социальная стабильность и др.) — 1 балл; 1 понятие — 0,5 (округляется до 1); отсутствуют — 0

Критерий	Баллы	Пояснение
5. Сравнительный анализ вариантов	0–1	Проведено сравнение с другими вариантами — 1 балл

Максимальный балл: 5

Задание 2.3 (5 баллов)

Эталонный ответ:

Мера: Создание корпоративного фонда профессионального развития для внештатных сотрудников.

Реализация: Компания выделяет 2% от сэкономленных средств на обучение и повышение квалификации внештатных сотрудников. Они получают доступ к онлайн-курсам, сертификации и карьерному консультированию, что повышает их конкурентоспособность на рынке труда.

Эффективность: Это снижает уровень отчуждения и статусного диссонанса, так как работники видят инвестиции в своё развитие, а компания получает более квалифицированных исполнителей. Кроме того, это повышает лояльность временных сотрудников и снижает текучесть.

Критерии оценивания:

Критерий	Баллы	Пояснение
1. Предложена конкретная мера	0–2	Мера сформулирована как конкретное действие — 2 балла; общая идея без детализации — 1 балл; отсутствует — 0
2. Описана реализация меры	0–2	Описаны шаги, механизмы, участники — 2 балла; краткое упоминание — 1 балл; отсутствует — 0
3. Обоснована эффективность меры	0–1	Приведён 1+ аргумент эффективности с опорой на понятия из текста — 1 балл; отсутствует — 0

Максимальный балл: 5

ЧАСТЬ 3. СОЦИАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ (20 баллов)

Задание 3. Проект «Социальный лифт для прекариата»

Примерный эталонный ответ:

Название проекта: «Социальный лифт для прекариата» — проект по поддержке молодых специалистов в переходе от временной занятости к постоянной работе с социальными гарантиями.

Описание проблемы: В регионе растёт число молодых людей с высшим образованием, работающих по временным договорам и на фрилансе. Они сталкиваются с нестабильностью доходов, отсутствием карьерных перспектив и статусным диссонансом — их квалификация не соответствует выполняемой работе. Среди них наблюдается рост аномии (утрата ориентиров) и отчуждения от общества.

Целевая аудитория: Молодые люди 18–30 лет, работающие по временным договорам, фрилансеры, самозанятые, выпускники вузов, ищущие первую постоянную работу.

Конкретные меры:

1. Создание регионального центра карьерного консультирования для молодых специалистов с временной занятостью. Центр помогает с составлением резюме, подготовкой к собеседованиям и поиском постоянных вакансий.
2. Разработка программы субсидирования работодателей для трудоустройства молодых специалистов на постоянной основе с полным социальным пакетом (государство компенсирует 30% затрат на оплату труда в первый год).
3. Открытие онлайн-платформы для обучения и переквалификации с бесплатными курсами по востребованным специальностям, что позволит повысить конкурентоспособность на рынке труда.

Ожидаемые результаты:

1. Снижение доли молодёжи с временной занятостью на 15% в течение 2 лет.
2. Рост удовлетворённости жизнью и снижение уровня тревожности среди участников проекта.
3. Повышение налоговых поступлений в региональный бюджет за счёт роста числа официально трудоустроенных граждан.

Обоснование эффективности: Проект решает проблему прекариата, создавая для молодых специалистов реальные возможности перехода в салариат и квалифицированные кадры, что снижает уровень отчуждения и социальной напряжённости, описанные Стэндингом. Инвестиции в образование и карьерное консультирование имеют долгосрочный мультипликативный эффект для экономики региона.

Критерии оценивания (20 баллов):

Критерий	Баллы	Пояснение
1. Название и цель проекта	0–2	Название отражает суть проекта, цель сформулирована чётко и конкретно — 2 балла; только название или только цель — 1 балл; отсутствует — 0
2. Описание проблемы	0–4	Использованы 2+ понятия из текста Стэндинга (прекариат, аномия, отчуждение, статусный диссонанс, нестабильность) — 4 балла; 1 понятие — 2 балла; отсутствуют — 0
3. Целевая аудитория	0–2	Чётко указаны социальные группы, их характеристики (возраст, занятость, проблемы) — 2

Критерий	Баллы	Пояснение
		балла; перечислены общие группы без характеристик — 1 балл; отсутствует — 0
4. Конкретные меры (не менее 3)	0–6	Каждая мера описана конкретно (что, как, кем, для кого): по 2 балла за каждую реалистичную меру. Максимум 6
5. Ожидаемые результаты (не менее 3)	0–3	Результаты измеримы, реалистичны и соответствуют мерам: по 1 баллу за каждый реалистичный результат. Максимум 3
6. Обоснование эффективности	0–3	Аргументировано, почему проект поможет решить проблему; использованы 2+ обществоведческих понятия — 3 балла; 1 понятие — 1–2 балла; отсутствует — 0

Максимальный балл: 20

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. При проверке проектной части (Задание 3) особое внимание следует уделять:
    - **реалистичности** предлагаемых мер — они должны быть осуществимы в реальных условиях региона;
    - **системности** — меры должны быть взаимосвязаны и направлены на решение одной проблемы;
    - **адресности** — проект должен быть направлен на конкретную целевую аудиторию.
2. При оценивании экономической и правовой аргументации (Задания 1.3, 2.2) обращайте внимание на:
    - использование причинно-следственных связей;
    - опору на обществоведческие понятия.
3. Поощряйте:
    - использование дополнительных обществоведческих понятий, выходящих за рамки текста Стэндинга (социальная стратификация, человеческий капитал, социальные лифты, устойчивое развитие и др.);
    - ссылки на современные социально-экономические реалии (цифровизация, пандемия, рост самозанятости и др.);
    - оригинальные идеи, не совпадающие с эталонным ответом, но обоснованные и реалистичные.
4. Не снижайте баллы за:
    - отличия в формулировках от эталонного ответа, если смысл передан верно;
    - выбор другого варианта в задании 2.2, если он убедительно обоснован (в эталонном ответе предложен вариант В, но вариант Б также может быть признан оптимальным при хорошей аргументации);
    - стилистические и орфографические ошибки.

5. В случае спорных ситуаций рекомендуется руководствоваться принципом «в пользу участника» — если ответ содержит верную мысль, но выражен неточно, это не должно приводить к полному обнулению балла.

Итоговая сумма баллов за тур: 50.