**Аналитическая справка**
по материалам общеобразовательных организаций,
реализующих Дорожную карту развития МСО г. Красноярска
на 2021-2022 учебный год
(1 полугодие)

**Планы деятельности** от общеобразовательных организаций по решению задач Дорожной карты развития МСО на 2021-2022 учебный год на 01 февраля 2022 года **представили** **91 из 111** **общеобразовательных организаций** (82%).

**Наиболее детально продуманные** Планы с указанием структурно оформленной деятельности и с наличием собственных оригинальных мероприятий представили: Гимназия № 1 «Универс» (гимназические мастерские по формированию функциональной грамотности), Гимназия № 15 (составление каталога «Цифровая трансформация образования» с практиками педагогов, эффективно применяющих цифровые технологии в образовательном процессе), Лицей № 2 (проект «ПОТок» по персонализации образования, коуч-сессии с обучающимися по проекту «Математическая вертикаль», проект «Карьерный рост» по профориентации, проект «Большие игры» по созданию единого образовательного пространства внеурочной деятельности педагогов, детей и их родителей), Лицей № 9 «Лидер» (синхронизация календарно-тематического планирования по предметам Физика, Технология, Информатика, Математика с созданием исследовательской лаборатории «Технический НИЛ», создание центра VITA по естественно-научному направлению для разработки и реализации исследовательских проектов по биологии, химии, географии, физике, проект «Расшколивание» по реализации программ с организациями города), СШ № 94 (общешкольные проекты «Школа, которая вдохновляет» и «Школьные меридианы» для формирования уклада организации), СШ № 151 (системность деятельности учительских коопераций и проектных групп по способам формирования УУД и обеспечению качества образования), СШ № 157(организация учительских коопераций по способам формирования ключевых компетенций).

В разной степени, но **достаточно полно проработанные** Планы деятельности имеют:
Гимназия № 2, Гимназия № 11, Гимназия № 14, Лицей № 1, Лицей № 3, Лицей № 6 «Перспектива», Лицей № 7, Лицей № 10, СШ-И № 1, СШ № 1, СШ № 5, СШ № 7, СШ № 13, СШ № 17, СШ № 18, СШ № 19, СШ № 56, СШ № 73, СШ № 86, СШ № 91, СШ № 95, СШ № 98, СШ № 108, СШ № 121, СШ № 135, СШ № 143, СШ № 149, СШ № 152, СШ № 154, СШ № 155, СШ № 156, СШ ОК «Покровский».

**Формально** **и с несоответствием действий** поставленным задачам Планы составили: Гимназия № 4, Гимназия № 6, Гимназия № 8, Прогимназия № 131, Лицей № 11, Лицей № 12, СШ № 8, СШ № 12, СШ № 23, СШ № 34, СШ № 36, СШ № 42, СШ № 44, СШ № 45, СШ № 46, СШ № 50, СШ № 51, СШ № 63, СШ № 64, СШ № 66, СШ № 72, СШ № 79, СШ № 81, СШ № 82, СШ № 85, СШ № 93, СШ № 129, СШ № 133, СШ № 134, СШ № 137, СШ № 145.

**Не в полноте поставленных задач** Дорожной карты развития,Планы представили:
Гимназия № 13 «Академ» (нет задач образовательного партнёрства), Лицей № 8 (только одна задача инфраструктурного обеспечения и нет задач образовательного партнёрства), СШ № 53 (многие задачи без мероприятий), СШ № 78 (нет задач образовательного партнёрства), СШ № 141 (нет задач дополнительного образования и психолого-педагогической поддержки).

**Отсутствие ряда задач** Дорожной карты или мероприятий в своих Планах допустили: Гимназия № 10 (нет задач по кадровому обеспечению, части задач по достижению образовательных результатов), СШ № 3 (нет ряда задач и соответствующих мероприятий), СШ № 10 (для поставленных задач нет мероприятий), СШ № 24 (для поставленных задач частично нет мероприятий), СШ № 27 (3 и 4 раздела без мероприятий), СШ № 31 (нет задач 3 и 4 раздела), СШ № 39 (нет ряда задач и соответствующих мероприятий), СШ № 62 (мероприятия только по задаче 1.1. и 1.2.), СШ № 65 (для поставленных задач частично нет мероприятий), СШ № 76 (для поставленных задач частично нет мероприятий), СШ № 89 (для поставленных задач нет мероприятий), СШ № 90 (для поставленных задач нет мероприятий), СШ № 99 (на задачи ДК задачи КИМЦ или задачи ОУ), СШ № 115 (нет задач, оформленных в Дорожной карте для ОУ), СШ № 144 (ряд задач без мероприятий), СШ № 147 и СШ № 148 (задачи без мероприятий).

**Не представили Планы** по реализации задач Дорожной карты развития МСО: Гимназия № 3, Гимназия № 7, Гимназия № 9, Гимназия № 16, Лицей № 28, СШ № 2, СШ № 4, СШ № 16, СШ № 21, СШ № 30, СШ № 32, СШ № 55, СШ № 69, СШ № 70, СШ № 84, СШ № 139, СШ № 150, СШ № 158 (Гимназия № 5).

**Общие моменты** в содержании Планов общеобразовательных организаций.

**Направление «Достижение образовательных результатов»** почти во всех организациях проработано достаточно подробно согласно детализации задач, предложенной в Дорожной карте развития МСО. В общий язык педагогического сообщества города Красноярска прочно вошло понятие «рефлексивно-аналитический семинар». Есть вероятность, что эта форма и способ понимания того, что происходит в обучении и воспитании при целевой направленности на образовательные результаты ФГОС общего образования входит в арсенал управленческой деятельности. Это обеспечивает то, что в регулярной поддержке рефлексивных процессов при проблемно-ориентированном анализе организуемого обучения и воспитания выявляются и осознаются реальные трудности и проблемы образовательной и управленческой деятельности, характерные для конкретной организации, с постановкой соответствующих задач профессионального развития и инфраструктурных преобразований, с поиском и нахождением адекватных решений. Достаточно активно задействованы предметные методические объединения по вопросам формирования выделенных личностных качеств и универсальных умений, обеспечивающих результаты освоения содержания учебных предметов, а также по обеспечению объективности оценивания результатов обучения.

**Направление «Кадровое обеспечение достижения образовательных результатов»** вызывает наибольшую обеспокоенность и сомнения в потенциальной возможности позитивных изменений профессионального уровня педагогов посредством запланированных действий и мероприятий, которые зачастую представляют собой формально перефразированные задачи. Многие задачи, предполагающие достаточно серьёзную проработку, имеют общий и часто формальный контур, только обозначающий предполагаемое их решение.

Так *совершенствование педагогической деятельности* для повышения качества освоения учебных предметов (задача 2.3.), связанное с обеспечением мотивации педагогов и подбором методик и приёмов для более продуктивного обучения (задачи 2.3.1. и 2.3.2.), в Планах сводится довольно часто просто к указанию на работу методических объединений, к участию педагогов в мероприятиях районного и городского уровней (РМО и ГМО в части реализации предметных концепций и повышения мотивации школьников, профессиональные конкурсы). Некоторые Планы содержат формально переписанные намерения МКУ КИМЦ по организационному и методическому сопровождению деятельности предметных объединений (Гимназия № 13, Лицей № 8, Лицей № 12, СШ № 5, СШ № 45, СШ № 94). Изредка встречается выявление у педагогов дефицитов, проведение открытых уроков, мастер-классов, что можно интерпретировать как создание мотивационных условий, если педагоги за счёт знакомства с опытом коллег осознают необходимость изменений собственной деятельности.

Только в СШ ОК «Покровский» специально для повышения мотивации педагогов планируются рефлексивные семинары, нацеленные на освоение и применение форм и методов обучения, повышающих качество освоения содержания учебных предметов. Исключением также стали СШ № 12, СШ № 86, СШ № 154, где запланирован анализ мотивационной среды с внесением изменений в Положение об оплате труда, и СШ № 17, где использование индивидуальных журналов учителей для рейтинговой оценки определяет стимулирующие выплаты. Задача мотивации педагогов и соответствующие мероприятия не обнаружены в Планах Гимназии № 6, Гимназии № 14, Лицея № 9 «Лидер», СШ-И № 1, СШ № 7, СШ № 31, СШ № 89, СШ № 115, СШ № 141, СШ № 143, СШ № 149.

*Расширение методического арсенала* по владению ИКТ (задача 2.4.) во всех организациях обеспечивается обучающими семинарами и участием педагогов в различных мероприятиях по цифровизации образования. В большинстве организаций обозначено выявление образовательных дефицитов, но нет анализа ограничений и понимаемых возможностей применения цифровых средств (задача 2.4.1.). Полноту решения задач с выявлением и дефицитов, и ограничений, и возможностей можно отметить в Гимназии № 14, Гимназии № 15, Лицее № 12, СШ-И № 1, СШ № 17, СШ № 42, СШ № 50, СШ № 94, СШ № 99, СШ № 143.

Не указали диагностику затруднений педагогов в области ИКТ и анализ условий Гимназия № 8, Лицей № 1, Лицей № 6, Лицей № 7, Лицей № 8, Прогимназия № 131, СШ № 13, СШ № 18, СШ № 24, СШ № 36, СШ № 76, СШ № 90, СШ № 95, СШ № 115, СШ № 121, СШ № 129, СШ № 141, СШ № 135, СШ № 145, СШ № 147, СШ № 152, СШ № 157.

*Выстраивание системы персонифицированного профессионального развития* педагогических и управленческих кадров (задача 2.6.) предполагает выявление образовательных дефицитов, обнаруживаемых в осуществляемой деятельности (задача 2.6.1.) и в осознании необходимости решения задач, связанных с происходящими в организации преобразованиями, что обуславливает важность повышения уровня квалификации, предполагая преимущественно «горизонтальное» методическое сотрудничество в рамках своей организации и муниципалитета, предоставляя для каждого педагога актуальный ресурс развития (2.6.2.).

Достаточно хорошо в соответствии с поставленными задачами спланирована работа СШ № 56, которая включает анализ дефицитов и педагогов, и управленцев на основе диагностических процедур с использованием интерактивной методики интегральной оценки компетентности, разработку карт адресной поддержки самообразования, создание профессиональных обучающих сообществ, проектирование программ персонифицированного профессионального развития (ПППР) в рамках сессии самоопределения, внутренний аудит на соответствие профессиональному стандарту, рефлексивную сессию, цикл управленческих семинаров, курсовую подготовку на базе образовательных площадок разного уровня, в т.ч. организуемых для дистанционного обучения, а также предполагается включённость в сетевые методические объединения педагогов города. Подобный (почти дословно сформулированный) перечень работ содержит и План СШ № 108, что можно рассматривать как потенциально возможное сетевое методическое сотрудничество двух организаций.

Полезные моменты содержит План Гимназии № 1 «Универс», где на основе составленных карт образовательных дефицитов и потенциального ресурса внутри гимназии организуются серии мастер-классов, работа мастерских по запросам педагогов, а также индивидуальное сопровождение молодых и вновь приходящих педагогов. В зависимости от выявленных дефицитов для педагогов гимназии определяются места повышения квалификации. В СШ № 46 персонифицированная система развития педагогов строится через персональный мониторинг профессиональных дефицитов с составлением ПППР, закрепление наставников, диагностическое тестирование для выявления дефицитов в организации образовательного процесса и применении цифровых средств и технологий. Следует отметить СШ № 151, которую отличает системность и целевая тематика семинаров учительских коопераций по актуальным аспектам образовательной деятельности в совокупности мероприятий по профессиональному развитию на основе выявления дефицитов педагогов в ходе посещения уроков и процедур самоопределения. В СШ № 155 полезно обратить внимание на проведение в течение учебного года методических погружений через модульное обучение на основе индивидуальных запросов педагогов.

Почти во всех Планах обозначено выполнение внешне возникшего требования по оформлению индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) с подключением к платформе онлайн-образования «Эраскоп».

Но в подавляющем большинстве наблюдается «зеркальный» перенос двух задач, оформленных для МКУ КИМЦ по составлению реестра образовательных дефицитов и карты потенциального ресурса педагогической и управленческой деятельности, а также по формированию целевых заказов на повышение квалификации, которые отражаются в Планах организаций как выявление дефицитов и составление планов-графиков прохождения курсов с полным игнорированием поставленной задачи преимущественного использования «горизонтального» методического сотрудничества.

Для выявления педагогических дефицитов, в основном, применяется только анкетирование, несмотря на часто встречающееся в первом разделе почти каждого Плана использование рефлексивно-аналитического семинара. Формы работы с педагогами, обеспечивающие рефлексию их собственной деятельности, при решении данной задачи, за редким исключением, не представлены. Хотя, именно регулярность организации рефлексивных процедур обеспечивает неформальный подход к действительно персонифицированному профессиональному развитию и педагогов, и управленцев.

Совсем слабо и очень формально представлено в Планах *профессиональное* *развитие управленческих кадров* (задача 2.7.), основанное на выявлении дефицитов в области управления общеобразовательной организацией с определением необходимых к освоению компетенций и компетентностей для разработки и реализации ПППР по совершенствованию профессионального мастерства (задачи 2.7.1.-2.7.4.).

Чуть меньше половины (44%) Планов содержат намерения выявить или определить дефициты управленцев, которые, в основном, сформулированы на языке поставленной задачи или скрываются под словом «мониторинг». Гимназия № 4, Гимназия № 6, Лицей № 2, Лицей № 6, Лицей № 10, Лицей № 11, СШ № 1, 6, 10,13, 17, 24, 42, 44, 46, 50, 51, 64, 65, 66, 73, 78, 81, 89, 91, 93, 98, 99, 121, 143, 145, 147, 148, 151, 152, 154, 155, 156, ОК СШ «Покровский», СШ-И № 1

Только в СШ № 135 в развёрнутом виде представлена работа по решению данной задачи через проведение управленческого семинара по выявлению дефицитов членов управленческой команды, разработку методики оценки эффективности её деятельности и анализ этой оценки. Оригинальным является проект «Копилка саморазвития» для членов управленческой команды.

В половине (51%) Планов, несмотря на поставленную задачу, совершенно отсутствует разработка управленцами своих персонифицированных программ профессионального развития (ПППР). Приобретение необходимых компетенций и компетентностей предполагается получать на курсах и участвуя в различных мероприятиях для управленческих кадров

Изредка планируется проведение своих образовательных управленческих семинаров и совещании по проблемам и задачам эффективного управления школой и управлению персоналом (Гимназия № 1 «Универс», Гимназия № 11, Гимназия № 15, СШ № 46)

А в Планах Гимназии № 10, СШ № 7, СШ № 31, СШ № 56 задача по управленческому развитию даже не обнаружена.

Содержание действий и мероприятий, запланированных в решении выделенных задач по направлению «Кадровое обеспечение достижения образовательных результатов» (2.3., 2.4., 2.6., 2.7.), отражает общее отношение руководителей общеобразовательных организаций в отсутствии должного внимания к собственному управленческому образованию и к профессиональному развитию педагогического коллектива.

**Направления «Инфраструктурное обеспечение достижения образовательных результатов» и «Образовательное партнёрство»** планируемыми намерениями, действиями и мероприятиями представлены в достаточной мере и в соответствии с поставленными задачами почти во всех общеобразовательных организациях. Исключением являются:
Гимназия № 10, Гимназия № 13 «Академ», Лицей № 8, СШ № 7, СШ № 10, СШ № 27, СШ № 31, СШ № 62, СШ № 89, СШ № 90, СШ № 115, СШ № 148.

***Замечания по оформлению текста.*** Полученные от общеобразовательных организаций тексты Планов отражают степень ответственности руководителей за подготовку документа и уровень владения общей культуры оформления документации. В формате Плана, предложенном для заполнения, встречается внесение изменений со смещением частей единой таблицы, изменение нумерации разделов и пунктов задач, наблюдаются сложности выравнивания текста в ячейке, использование разных шрифтов разных размеров.

**Решение задач развития МСО по материалам общеобразовательных организаций.**

Главная задача, ежегодно определяющая деятельность общеобразовательных организаций по Дорожной карте развития МСО, заключается в том, чтобы обеспечить формирование приоритетно выделенной системы ключевых личностных качеств и общих универсальных умений (способностей), направленных на повышение качества освоения предметного содержания (задача (1.4.). Эта задача направлена на формирование и совершенствование механизма управления по планируемым образовательным результатам. Особенность 2021-2022 учебного года связана с переходом на ФГОС общего образования в новой редакции, что обуславливает необходимость серьёзного переосмысления организации образовательной деятельности, осуществляемой на протяжении предыдущих лет (задачи 1.4.1.-1.4.6.).

Решение этой задачи в 2021-2022 учебном году предполагало более вдумчивую работу управленческих команд с педагогическими коллективами в течение 1 полугодия для работы с заполнением уже известных форматов (<https://kimc.ms/mso/>), которые заданы Картами в матрице элементов, связанных с выделяемыми для формирования ключевыми результатами ФГОС ОО (не более 3-х личностных качеств и 3-х общих умений):

* **Карта** формирования ключевых умений и качеств для результатов **обучения.**
* **Карта воспитания** по формированию ключевых качеств и социальных умений.
* **Карта дополнительного образования** по формированию ключевых результатов.

**В Картах обучения** выделенные для формирования ключевые результаты достаточно корректно оформлены в большинстве из 111 общеобразовательных организаций. Более половины организаций предпочли следовать рекомендациям прошлого года в формировании умений анализировать, интерпретировать, осуществлять целеполагание и личностных качеств как воля, ответственность, доброжелательность, составляющих «ядро» образовательных результатов Красноярского стандарта качества образования (КСКО).

Сопоставляя качество формулирования выделяемых для приоритетного формирования в 2020-2021 учебном году и в 2021-2022 учебном году ключевых образовательных результатов, можно отметить существенное снижение процента организаций, оформивших общие универсальные умения и личностные качества без замечаний. Почти в половине организаций отказались от работы по формированию «ядра» КСКО, которые подлежат оцениванию в предстоящем исследовании PISA.

Количество организаций (%) с корректным оформлением универсальных умений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Образование** | **2020-2021** | **2021-2022** |
| Начальное | 93 ОУ (89%), из них «ядро» в 71 ОУ | 77 ОУ (85%), из них «ядро» в 39 ОУ |
| Основное | 98 ОУ (94%), из них «ядро» в 77 ОУ | 79 ОУ (87%), из них «ядро» в 37 ОУ |
| Среднее | 102 ОУ (98%), из них «ядро» в 72 ОУ | 74 ОУ (81%), из них «ядро» в 36 ОУ |

Количество организаций (%) с корректным оформлением личностных качеств

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Образование** | **2020-2021** | **2021-2022** |
| Начальное | 98 ОУ (94%), из них «ядро» в 65 ОУ | 69 ОУ (76%), из них «ядро» в 36 ОУ |
| Основное | 95 ОУ (91%), из них «ядро» в 70 ОУ | 65 ОУ (71%), из них «ядро» в 35 ОУ |
| Среднее | 94 ОУ (90%), из них «ядро» в 72 ОУ | 55 ОУ (60%), из них «ядро» в 30 ОУ |

Положительным моментом является то, что следование рекомендациям по формированию «ядра» КСКО может закрепить выявленные в прошлом учебном году формы и способы формирования и оценивания ключевых результатов с пониманием целенаправленных действий педагогов и с пониманием деятельности обучающихся в становлении качеств и умений, проверяемых в исследованиях PISA. Но указываемые в Картах педагогические средства и представленные основные действия педагога вызывают сомнения в возможности формирования выделенных результатов. Есть основания подозревать в формальной трансляции ключевых умений и качеств «ядра» КСКО без должной рефлексии и предложенного осмысления новых формулировок образовательных результатов ФГОС начального и основного общего образования. Так 28 ОУ повторили формулировки «ядра» КСКО в каждом из уровней образования. В 13 ОУ без должных изменений сохранены (скопированы) свои результаты, оформленные в прошлом году, не учитывая указанные тогда замечания. Второй год подряд лишь одно «умение работать с текстом (читательская грамотность)» и одно личностное качество, понимаемое как «мотивация на учебную деятельность», обозначают педагоги СШ № 4 для формирования и в начальном, и в основном и в среднем образовании.

**Процедуры и критерии оценивания степени сформированности результатов** в большинстве Карт обучения представляют собой набор внешних форм независимого оценивания (ВПР, КДР, ОГЭ, ЕГЭ) и используемых традиционно самими организациями промежуточных аттестаций и собеседований без уточнения относительно результатов, выделенных для приоритетного формирования. Достаточно развёрнуто и процедуры, и критерии расписаны относительно результатов:

* по начальному образованию в СШ № 6, СШ № 17, СШ № 85, СШ № 91, СШ № 144, СШ № 151;
* по основному образованию в Лицее № 3, СШ № 6, СШ № 7, СШ № 17, СШ № 85, СШ № 91, СШ № 144, СШ № 151, СШ № 155;
* по среднему образованию в Гимназии № 4, СШ № 17, СШ № 85, СШ № 91, СШ № 144.

Следует отметить СШ № 66 с подборкой диагностических работ и методик для тестирования обучающихся по универсальным умениям и личностным качествам в начальной школе: «Незаконченное предложение», «Корректурная проба», «Кто прав?», «Исследование словесно-логического мышления» Э.Ф. Замбацявичене, методики А.Р. Лурия, Л.В. Цветковой.

**Формы организации и способы формирования выделенных результатов** почти во всех организациях скрыты под общим списком известных и не всегда корректных названий «технологий» и деятельностей. Наиболее удачное сочетание форм организации образовательной деятельности и формируемых результатов

* по начальному образованию в Гимназии № 7, Гимназии № 14, СШ № 45, СШ № 82, СШ № 85, СШ № 151;
* по основному образованию в Гимназии № 14, Лицее № 3, СШ № 7, СШ № 45, СШ № 85, СШ № 151;
* по среднему образованию в Гимназии № 14, Лицее № 3, СШ № 7, СШ № 45, СШ № 85, СШ № 151.

**Обозначение действий педагога**, направляемые на формирование умений и качеств, вызывает наибольшие сложности. Направленность на формируемые умения и качества достаточно хорошо просматривается в действиях педагогов

* начального образования Гимназии № 4, Лицея № 10, СШ № 7, СШ № 8, СШ № 66, СШ № 85, СШ № 151, СШ № 157;
* основного образования СШ № 7, СШ № 66, СШ № 85, СШ № 151, СШ № 157;
* среднего образования Гимназии № 4, СШ № 8, СШ-И № 1, СШ № 7, СШ № 66, СШ № 85, СШ № 151, СШ № 155, СШ № 156, СШ № 157.

**Действия школьника**, показывающие становление формируемых умений и качеств, отражены в Картах обучения в разной степени, но в большем числе организаций:

* по начальному образованию – Гимназия № 2, Гимназия № 4, Гимназия № 14, Лицей № 3, Лицей № 6 «Перспектива», Лицей № 28, СШ-И № 1, СШ № 4, СШ № 6, СШ № 7, СШ № 8, СШ № 10, СШ № 17, СШ № 42, СШ № 51, СШ № 56, СШ № 62, СШ № 85, СШ № 86, СШ № 89, СШ № 93, СШ № 95, СШ № 135, СШ № 141, СШ № 143, СШ № 151, СШ № 155, СШ № 156, СШ № 157, СШ ОК «Покровский»;
* по основному образованию – Гимназия № 2, Лицей № 3, Лицей № 10, СШ-И № 1, СШ № 6, СШ № 7, СШ № 10, СШ № 17, СШ № 23, СШ № 24, СШ № 31, СШ № 51, СШ № 56, СШ № 62, СШ № 63, СШ № 76, СШ № 85, СШ № 89, СШ № 93, СШ № 95, СШ № 135, СШ № 143, СШ № 151, СШ № 155, СШ № 156, СШ № 157, СШ ОК «Покровский»;
* по среднему образованию – Гимназия № 2, Гимназия № 3, Гимназия № 4, Лицей № 3, Лицей № 10, СШ-И № 1, СШ № 6, СШ № 7, СШ № 17, СШ № 24, СШ № 31, СШ № 45, СШ № 51, СШ № 56, СШ № 62, СШ № 63, СШ № 85, СШ № 89, СШ № 93, СШ № 95, СШ № 108, СШ № 141, СШ № 143, СШ № 151, СШ № 155, СШ № 156, СШ № 157, СШ ОК «Покровский».

*Рекомендуемые обсуждения заполненных форматов с коллегами из других организаций (не менее 3-х) нацелены не только на получение экспертного отношения, но и на образовательное сотрудничество в реализации ФГОС ОО.*

Все замечания по Картам обучения обозначены в реестре «Приоритеты обучения» в разделе «Развитие МСО» по направлению Достижение образовательных результатов» (<https://kimc.ms/razvitie/ksko/dostizhenie-obrazovatelnykh-rezultatov/>).

Над замечаниями, предоставив скорректированные Карты обучения, поработали только 10 организаций: Гимназия № 4, Гимназия № 14, Лицей № 12, СШ № 8, СШ № 31, СШ № 34, СШ № 64, СШ № 85, СШ № 135, СШ № 157.

С допустимым оформлением и пониманием взаимосвязанности всех элементов матрицы Карты обучения по каждому уровню общего образования выполнили всего 5 общеобразовательных организаций: СШ № 7, СШ № 17, СШ № 85, СШ № 135, СШ № 151.

**НЕ ПРЕДОСТАВИЛИ / НЕ ОБНАРУЖЕНО** (по информации на 01 февраля 2022 года)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Планы развития** | **Карта обучения** | **Карта воспитания** | **Карта доп.образования** |
| **18 из 111 ОУ** | **15 из 111 ОУ** | **14 из 111 ОУ** | **13 из 111 ОУ** |
| Гимназия № 3Гимназия № 7Гимназия № 9, Гимназия № 16Лицей № 28СШ № 2,СШ № 4СШ № 16СШ № 21, СШ № 30,СШ № 32СШ № 55 СШ № 69СШ № 70СШ № 84, СШ № 139,СШ № 150СШ № 158 | Гимназия № 9, Гимназия № 10, СШ № 2, СШ № 13, СШ № 16, СШ № 21, СШ № 30, СШ № 32, СШ № 70, СШ № 84, СШ № 90, СШ № 99, СШ № 139,СШ № 150, СШ № 158 | Гимназия № 3Гимназия № 9, СШ № 2, СШ № 13, СШ № 16, СШ № 21, СШ № 30, СШ № 32, СШ № 70, СШ № 90, СШ № 99, СШ № 108СШ № 139, СШ № 158 | Гимназия № 3Гимназия № 9, СШ № 2, СШ № 13, СШ № 16, СШ № 21, СШ № 30, СШ № 32, СШ № 70, СШ № 90, СШ № 99, СШ № 139, СШ № 158 |